

VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

2015. JANUÁR 16. 10:00

Ügyszám: VEB/004/196/2015.
Ügyintéző: Pappné Szóka Lilla
Telefonszám: 88/579-343

Tárgy: Törvényességi felhívás

**Uzsa Község Önkormányzata
Képviselő-testülete**

Uzsa

Lázhegy u. 21.
8321

Tisztelt Képviselő-testület!

Uzsa Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) a 2014. november 4-én megtartott nyilvános képviselő-testületi ülésén megalkotott, az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 10/2014.(XI.10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) felülvizsgálata alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

A Rendelet 5. §-a az Mötv. 33. §-ába, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. §-ába, a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 2. §-ába ütközően jogszabályértő, a következő indokok miatt.

Az Mötv. 33. §-a alapján az ülésről bejelentés nélkül távol maradó képviselővel szemben alkalmazandó szankcióról kizárólag az Önkormányzat rendelettel elfogadott szervezeti és működési szabályzatában lehet rendelkezni.

A tárgykörnek jogszerű, változatlan tartalommal történő szabályozásakor a következőkre kell figyelemmel lenni.

Megfontolásra javaslom a Rendelet 5. § (3)-(4) bekezdéseiben, illetve a (6) bekezdésében rögzített szabályok egyidejű fenntartását. E rendelkezések értelmében ugyanis ha a vizsgált 6 hónapon belül csak két ülést tart a testület, és ennek egyikéről a képviselő igazolatlanul távol marad, az adott hónapra vonatkozóan is szankcióban részesül, ezzel egyidejűleg azonban a következő hat hónapra még akkor sem részesülhet tiszteletdíjban, ha ekkor már minden képviselő-testületi ülésen megjelent. Álláspontom szerint ez a szabályozás méltánytalan helyzetbe hozhatja a csupán egyetlen ülésről igazolás nélkül távol maradó képviselőt.

A Jat. 2. §-a szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkezni. A Rendelet 5. § (6) bekezdése a jogalkotás alapkövetelményének nem tesz eleget, mert az „*igazolatlanul vagy előzetes bejelentés nélkül*” felsorolás – az 5. § (1)-(2) bekezdésekben szabályozottakat tekintve – ugyanazt a jogi fogalmat jelenti, ezért valamelyiket törölni szükséges.

Az egységes jogalkalmazás érdekében indokolt ugyanebben a bekezdésben „*a következő*” helyett dátummal megállapítani a vizsgált 6 hónap kezdő időpontját.

A Rendelet szakaszai több helyesírási hibát, elírást tartalmaznak. Az 5. § (3) bekezdésében „a tárgyhavi” esetében felesleges a névelő, a (4) bekezdésében a százalékos mértéknél nem alkalmaz „-val” ragot, a (6) bekezdésében szükségtelen a „képvisező” kétszeri használata, a „résére” szóból pedig hiányzik a „z” betű.

Előbbiektől miatt a megszövegezés nem felel meg a Jszt. 2. §-a szerinti általános, a magyar nyelv szabályainak megfelelő alkalmazási követelménynek.

A Rendelet bevezető része jogszabálysértő, a Jszt. 54. § (1) bekezdésében és az 55. §-ban rögzített szabályokba ütközik.

A jogszabály bevezető része a Jat. 8. § (2) bekezdésében foglaltak szerint nem módosítható. A bevezető részben minden esetben pontosan kell a hivatkozásokat megjelölni, mert a módosítási tilalommal érintett szövegrészben előforduló jogsértés csak a jogsértő rendelet helyébe lépő új rendelet megalkotásával szüntethető meg.

Kérem Képviselő-testületet, hogy a jövőben a rendeletalkotás során legyen figyelemmel a fentiekre is.

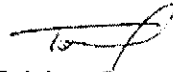
Az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy a soron következő képviselő-testületi ülésen, legkésőbb a törvényességi felhívásnak a Nemzeti Jogszabálytár felületére történő feltöltését követő negyvenötödik napig a jogszabálysértést szüntesse meg.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy intézkedéséről, illetve egyet nem értése esetén annak indokolásáról a fenti határidőben, írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztasson.

A határidő eredménytelen leteltét követően az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntök.

Veszprém, 2015. március 11.

Tisztelettel:



Takács Szabolcs
kormány megbízott

