

Ez az oldal a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás rendszeréből lett nyomtatva.

Nyilvántartási szám: 6/2019/UZSA

Iktatószám: VE/53/944/2019.

Tárgy: Törvényességi felhívás a TKR-re

Intézkedés: törvényességi felhívás

Feladó: Veszprém Megyei Kormányhivatal (Pappné Szóka Lilla)

Címzett: Uza önkormányzata

Feltöltés: 2019-03-29 12:20:00

Megnyitás: 2019-04-01 08:17:29

Uza Község Polgármestere

Székhelyén

Tisztelt Polgármester Úr!

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 7. § a) pontjában foglaltaknak megfelelően kérem, szíveskedjen a csatolmányként kézbesített törvényességi felhívás tartalmáról a Képviselő-testületet tájékoztatni.

Tisztelettel: Pappné Szóka Lilla sk.

szakügyintéző

| cím | típus | formátum |
|---|--------------|-----------------|
| Méret 📎 <u>VE/53/944/2019.</u> 1.32 MB | nincs típus | application/pdf |



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyszám: VE/53/944/2019.
Ügyintéző: Pappné Szóka Lilla
Telefonszám: 88/579-343

Tárgy: Törvényességi felhívás

**Uzsa Község Önkormányzata
Képviselő-testülete**

Uzsa

Lázhegy u. 21.
8321

Tisztelt Képviselő-testület!

Uzsa Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, a településkép védelméről szóló 14/2017. (XII.27.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: TKR.) szemben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva törvényességi felhívással élek.

1. A TKR. bevezető részében nem kerültek rögzítésre a rendeletalkotás során véleményezési jogkört gyakorló szervezetek, személyek, ez sérti a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 52. § (3) bekezdését.
2. A TKR. 1. § (1) bekezdése célt határoz meg, ez a tény jogszabálysértő. A Jszer. 51. § (1) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja értelmében cél meghatározása preambulumban helyezhető el, önkormányzati rendelet preambuluma nem tartalmazhat.
3. A TKR. 2. §-a az önkormányzati rendelet területi hatályát határozza meg, ez sérti a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 6. § (3) bekezdését.
4. A TKR. 4. § (3) bekezdése a Jat. 5. § (3) bekezdés a) és c) pontjába ütközik. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről, valamint egyes sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljr.) 22. § (2) bekezdés a) pontja és a 23/A. § (2)-(3) bekezdései alapján a TKR.-ben kell a helyi védelmet megállapítani, megszüntetni, valamint a helyi szabályokat megállapítani. Az, hogy a helyi védelem mire nem terjed ki, az indokolatlan rendelkezés.
5. A TKR. 6. § (2) bekezdése a helyi nyilvántartás tartalmát úgy állapítja meg, hogy részben sorolja fel az Eljr. szerinti kötelező tartalmát. A tartalom megállapításakor a TKR.-ben az Eljr. 23/D. § a)-d) pontjain felüli tartalmat szükséges megállapítani.
6. A TKR. 12. § (2) bekezdése a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 3. § (1) bekezdés b) pontjába és az Eljr. 22. § (1) bekezdés b) pontjába ütközik. A TKR.-ben a településképi szempontból meghatározó területek és a településképi szempontból meghatározó területtel nem érintett egyéb területek vonatkozásában állapítható meg eltérő szabályok. Ha valamely terület egyéb településképi szempontból meghatározó terület, akkor az településképi szempontból meghatározó terület és nem külön kategória, azt a 12. § (1) bekezdés következő pontjaként szükséges nevesíteni.
7. A TKR. 13. § (4) bekezdése a Tktv. 4. §-ába ütközik, mert a Települési Arculati Kézikönyvben (a továbbiakban: TAK.) foglalt iránymutatásokat kötelezően alkalmazandó jogszabályként jelöli meg. A TKR. szakmai megalapozása a TAK., az abban megtett javaslat konkretizálható a TKR.-ben követelményként.

8. A TKR. 18. § (14) bekezdésében a kerítés magasságára, a 15. § (12) bekezdésében az építési hely meghatározása az Eljr. 22. § (9) bekezdésébe ütközik. Ezek HÉSZ és nem TKR. szabályok.

9. A TKR. 23. § (7) bekezdésében a rálátási háromszög biztosításának kötelezettsége nem TKR. tartalom. Arra szabályt a közutak igazgatására vonatkozó miniszteri rendeletek tartalmazznak.

10. A TKR. 31. § (3) bekezdése, 40. § (3)-(4) bekezdése a Jat. 2. § (5) bekezdés c) pontjába ütközik. A TKR. nem tartalmazhat indokolatlanul olyan rendelkezést, amely jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes. A TKR-ben a bejelentési eljárásnak azon részletszabályai rögzíthetők, amelyeket a Tktv. és az Eljr. nem tartalmazznak.

11. A TKR. 32. § (1) és (4) bekezdése a Tktv. 10. § (1) bekezdés b) pontjába, 10. § (4) bekezdésébe és 11/B. § (4) bekezdésébe ütközik. Eltérést nem a polgármester engedélyez, a tényt szükséges a TKR.-ben rögzíteni. Bejelentési eljárást nem az eltérésre, hanem a reklámok és reklámhordozók elhelyezésére kell a polgármesternek lefolytatni. A döntés ellen a képviselő-testülethez lehet fellebbezni, a jogorvoslathoz való alapjogában az ügyfelet önkormányzati rendeletben korlátozni nem lehet.

12. A TKR. 43. § (2) bekezdése az Mötv. 41. § (1) bekezdésébe ütközik. A TKR. 42. § (6) bekezdése alapján a döntést a Képviselő-testület hozza, az erről szóló megállapodást a polgármester az Önkormányzat képviselőjében, és nem átruházott hatáskörben írja alá.

13. Az önkormányzati jogalkotás során meg kell felelni a Jat. 2. § (1) bekezdésében rögzített egyértelmű szabályozási tartalom, a Jszt. 2. §-ában előírt normavilágosság követelményeknek. Ezek a TKR.-ben az alábbi rendelkezések esetében nem teljesülnek:

- A TKR. több helyen alkalmaz TSZM rövidítést, amely nem definiált.

- A TKR. 19. § (8) bekezdésében "a beruházás első fázisa" az alkalmazás során jogbizonytalanságot okozhat.

- A TKR. 22. § (1) bekezdése nem tartalmazza, hogy az "Önkormányzat hozzájárulása" mely eljárásban kérhető.

- A TKR. 22. § (2) és (12) bekezdésének szabálya duplikált, valamelyik törlendő.

A TKR. 25. § (1) bekezdésében a hivatkozás értelmezhetetlen.

A TKR. 26. § (1) bekezdésében az 1. melléklet helyesen 2. melléklet.

- A TKR. 42. § (2) bekezdésében nem megállapított, hogy a védett építészeti érték környezetébe mely elemek, ingatlanok tartoznak.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy legkésőbb a felhívás kézbesítését követő hatvan napon belül a törvénysértések megszüntetéséről intézkedni, intézkedéséről, egyet nem értése esetén pedig annak indoklásáról írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjen.

Felhívom a figyelmet, hogy az Eljr. 43/A. § (11) bekezdése szerint amennyiben a véleményezésre jogosult szerv a véleményét határidőn belül nem tölti fel a digitális egyeztető felületre, úgy a vélemény az eljárás során figyelmen kívül hagyható.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik le, az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntenek.

Veszprém, 2019. március „28 ”

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormánybiztos

