



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS
TERMÉSZETVÉDELMI FŐFELÜGYELŐSÉG



Ügyiratszám: OKTF-KP/55-3/2016

Tárgy: Szántó Imre fellebbezése a Fejér Megyei
Kormányhivatal KTF-23649/2014. számú határozata
ellen

Ügyintéző:
dr. Tóth Tímea
Laczkovits Áron
Tóth Krisztián
Balázs Viktor
Paracki Gábor

A Fejér Megyei Kormányhivatal KTF-23649/2014. számú határozatát Uzsa Község Önkormányzatának Polgármestere, Szántói Imre (8321 Uzsa, Lázhegy u. 21.) által benyújtott fellebbezés folytán felülvizsgáltam.

VÉGZÉS

Az elsőfokú határozatot **megsemmisítem**, és az elsőfokú hatóságot **új eljárás lefolytatására utasítom**.

A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43.) 35000/9103-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2.) 35700/2361/2015.-ált. számú szakhatósági állásfoglalását helybenhagyta az alábbiak szerint:

„Uzsa település önkormányzatának (8321 Uzsa, Lázhegy u. 21.) képviseletében Szabó Imre polgármester által benyújtott fellebbezés folytán az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség előtt OKTF-KP/11674/2015. számon megindult másodfokú közigazgatási hatósági eljárásban, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/2361/2015.ált. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalását felülvizsgáltam, és az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalást helybenhagyom.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Végzésem ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban Kormányhivatal) 2015. július 3-án kelt, KTF-23649/2014. számú határozatában (a továbbiakban határozat) Kalmár Sándor (8319 Lesenceistvánd, Dózsa Gy. u. 26.; a továbbiakban Üzemeltető) részére a Farkas Sándorné dr. által 2014. októberében készített részleges környezetvédelmi felülvizsgálat, és az ehhez csatolt, a Rezonátor Bt. által 3-680633/908-28 számon készített akusztikai tervfejezet, valamint 2014. december 15-én készített

kiegészítése, és a tényállás tisztázása érdekében a Rezonátor Bt. által 2015. március 26-án készített kiegészítő szakvélemény alapján környezetvédelmi működési engedélyt adott a 8321 Uzsa, külterület 0219 hrsz.-ú ingatlanon (Telephely azonosító KTJ: 101798856; EOY koordináták: X = 173360, Y = 521000) kiépített motocross-pályán edzőmotorozás végzésére.

A Kormányhivatal határozatában fentiekkel egyidejűleg kötelezte Üzemeltetőt a szükséges – a határozat rendelkező részének 3.00 pontjában felsorolt - intézkedések-megtételére.

A határozat ellen Szántói Imre, mint Uzsa település önkormányzatának (8321 Uzsa, Lázhegy u. 21.) polgármestere (a továbbiakban Fellebbező) – törvényes határidőn belül – fellebbezést nyújtott be.

Megállapítottam, hogy a Felügyelőség 2014. december 11-én kelt, 23649/2014. számú végzésében a motocross-pálya környezetre gyakorolt hatásainak feltárására készített részleges felülvizsgálat alapján 23649/2014. ügyszámon indult eljárás során Uzsa Község Önkormányzata részére az ügyféli jogállást megállapította.

A fellebbezésben részletezett indokok az alábbiak:

Fellebbező hivatkozott a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban 306/2010. Korm. rendelet) 26. § (1) – (4) bekezdésére. Álláspontja szerint a határozat rendelkező részének 3.05. pontjában foglalt megállapítás alapjaiban téves, tekintettel arra, hogy a pálya már most diffúz forrás, az elsőfokú hatóságnak levegővédelmi követelményeket kellett volna előírnia a diffúz légszennyezés megelőzésére vagy csökkentésére, valamint a forrás bejelentésére kellett volna köteleznie az üzemeltetőt. Ezt követően lehetett volna csak kiadni az engedélyt a forrás működtetéséhez.

Fellebbező véleménye szerint a Kormányhivatal a határozat rendelkező részének 3.05. pontját hatáskör hiányában hozta meg, ugyanis a pálya nem gazdasági tevékenység keretében működik, ezért a 306/2010. Korm. rendelet 36. § (2) bekezdése alapján a területileg illetékes járási hivatal rendelkezik hatáskörrel.

Fellebbező sérelmezte, hogy a határozat rendelkező részének 3.06. pontjában foglalt legjobb elérhető technikán alapuló műszaki intézkedések tartalma meghatározatlan.

Fellebbező kifogásolta továbbá a határozat rendelkező részének 3.11. pontjában foglaltakat. Fellebbezésében hivatkozott a határozat 6. oldalának 17. – 19. bekezdésére. Állítása szerint a hatóság úgy adta meg az engedélyt a pályára, hogy tudta, hogy azon fognak versenyeket rendezni; az engedély a versenyek tartásáról nem rendelkezik.

Fentiekre tekintettel az elsőfokú hatóság – Fellebbező álláspontja szerint - nem tett eleget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 50. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének.

Fellebbező szerint a Kormányhivatalnak a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban 287/2007. Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdésében, valamint 1. számú mellékletében foglaltak szerint a határozat meghozatalára nem volt hatásköre.

A fellebbezésben foglaltak szerint a határozat hiányos, mert a rendelkező rész 4.01. pontjában a szakhatóság nem tüntette fel, hogy mint vízvédelmi szakhatóság járt el.

Fellebbező kifogásolta a határozat 5. oldalán tett azon megállapítást, amely szerint a műszeres mérések határérték túllépést nem mutattak ki. Fellebbező a fellebbezés mellékletként megküldte az ÖKO-SZ Környezetbiztonsági Mérnöki Szaktanácsadó Iroda (8400 Ajka, Szent István u. 108.) által készített zajmérésről szóló környezetvédelmi szakértői véleményt, mely 10 mérésből 9 esetben azt állapította meg, hogy a zajterhelés nem felel meg a határértékeknek a védendő objektumok előtt.

Sérelmezte, hogy a Kormányhivatal szabványos hatósági mérés hiányában tett megállapítást határozatában a határérték túllépés tekintetében.

Fentiekre tekintettel Fellebbező kérte az elsőfokú határozat megsemmisítését.

A rendelkezésre álló iratok alapján a következőket állapítottam meg:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban 314/2005. Korm. rendelet) szerint:

1. § (1) A rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.

2. § (1) E rendelet alkalmazásában:

b) környezethasználó: aki - a Kvt. 4. § 9. pontjára figyelemmel - az 1. § szerinti tevékenység megvalósítását kérelmezi vagy olyat folytat.

3. § (1) A környezethasználó - az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével - előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely

a) a 3. számú mellékletben szerepel.

A 314/2005. Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint:

A környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek:

115.	Motoros járművek állandó versenypályája, terepmotorozásra, terepautózásra kijelölt állandó pálya (ha nem tartozik az 1. számú mellékletbe)	méretmegkötés nélkül
------	---	----------------------

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban Kvt.) szerint:

73. § (1) Az egyes tevékenységek környezetre gyakorolt hatásának feltárására és megismerésére, valamint a környezetvédelmi követelményeknek való megfelelés ellenőrzésére környezetvédelmi felülvizsgálatot (a továbbiakban: felülvizsgálat) kell végezni.

(2) A felülvizsgálat szempontjából:

a) tevékenységnek minősül valamely - környezethasználattal, környezetveszélyeztető magatartással vagy környezetszennyezéssel járó - művelet, illetőleg technológia megkezdése, folytatása, felújítása, helyreállítása és felhagyása, továbbá az ezekhez szükséges építési és egyéb előkészítési munka végzése;

b) érdekelt az a) pontban meghatározott tevékenység gyakorlója vagy amennyiben az nem ismert, annak az ingatlanok a tulajdonosa, amelyen a műveletet (technológiát) folytatták vagy folytatják.

74. § (1) A környezetvédelmi hatóság az érdekelt tevékenysége környezetre gyakorolt hatásának feltárása érdekében - teljes körű vagy részleges - felülvizsgálatra kötelezheti a 73. § (1) bekezdésében meghatározott esetben, továbbá kötelezi, ha környezetveszélyeztetést, illetve környezetszennyezést észlel.

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (2015. április 1. napjától Fejér Megyei Kormányhivatal, a továbbiakban Felügyelőség) a tárgyi motocross pálya létesítése vonatkozásában előzetes vizsgálati eljárást folytatott le, melynek során meghozta 14856/07. számú határozatát; a határozat rendelkező részének 1.01. pontjában meghatározásra került, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.

Üzemeltető – tekintettel arra, hogy a terepmotorozásra alkalmas motocross-pályán rendszeresen edzéseket, és évi 4 alkalommal versenyt kíván rendezni – a kialakított pálya és ugrató-dombok használatbavételét megelőzően zajkibocsátási határérték megállapítását kérte a telephelyre.

A Felügyelőség 15708/2009. számon Üzemeltető részére zajkibocsátási határértéket megállapító határozatot adott ki tárgyi pálya vonatkozásában.

A Felügyelőség 16463/2014. számú határozatában Üzemeltetőt a 8321 Uzsa, külterület 0219 hrsz.-ú ingatlanon kiépített motocross pályára (telephely azonosító (KTJ) 101798856, EOY koordináták: X=173360 Y=521000) a környezetre gyakorolt hatásának feltárása és megismerése, valamint a környezetvédelmi követelményeknek való megfelelés ellenőrzése érdekében részleges környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére kötelezte. A határozat rendelkező részében előírásra került, hogy a részleges környezetvédelmi felülvizsgálatnak ki kell terjednie – többek között – levegőre, hulladéokra, talajra, zajra.

A Kvt. környezeti hatásvizsgálatról szóló fejezete az új, illetve jelentősen megváltozó tevékenységek várható hatásainak előrejelzésével, felmérésével, valamint a tevékenység megkezdésének környezetvédelmi feltételeivel foglalkozik. Nyilvánvaló, hogy ezeken túlmenően számos olyan tevékenységet folytatnak hazánkban - esetleg évtizedek óta folyamatosan - amelyek megkezdése előtt - a mai ismereteink szerint - célszerű lett volna a környezeti hatásvizsgálat elvégzése. A környezetvédelmi felülvizsgálat ezen tevékenységek környezeti hatásainak megismerését célozza.

A fentieknek megfelelően a Kvt. 75. § (1) bekezdése nevesíti azon minimális adattartalmat, amelyet egy felülvizsgálatnak tartalmaznia kell, így különösen az alkalmazott technológiák ismertetését, a berendezések műszaki állapotát, korszerűségének bemutatását; anyagforgalomi adatok megadását stb.

A felülvizsgálat jogintézményének a célja, hogy az alapján lesz lehetőség arra, hogy a működő üzemek, a már folytatott tevékenységek környezeti megfelelőségét elbírálják, és a környezetszennyezőnek bizonyult tevékenységeket a hatóságok korlátozhatják, vagy leállíthatják, illetőleg meghatározzák azokat a környezetvédelmi feltételeket, amelyek teljesítése esetén folytatható az adott tevékenység. Az elbírálás eredménye a működési engedély kiadása vagy annak megtagadása.

Üzemeltető képviseletében Farkas Sándorné Dr. (8300 Tapolca, Bányász u. 39.) egyéni vállalkozó benyújtotta az Uzsa 0219 hrsz. alatt üzemelő motocross pálya részleges környezetvédelmi felülvizsgálati tanulmányát, valamint az élővilágra vonatkozó fejezetet Bruckner Attila szakíró önálló köteteként mellékelte. A Rezonátor Bt. (6500 Baja, Szivárvány u. 70.) képviseletében eljárva Molnár Csaba környezetvédelmi szakmérnök benyújtotta az Uzsa, 0219 hrsz. alatti külterületen üzemelő motocross pálya részleges környezetvédelmi felülvizsgálatának zajvédelmi munkarészét.

Farkas Sándorné Dr. a Felügyelőség 23649/2014. számú, 2014. november 21-én kelt hiánypótlási felhívására hivatkozással megküldte a tárgyi motocross pálya részleges környezetvédelmi felülvizsgálati tanulmányához szerkesztett környezetvédelmi térképet és az érintett ingatlanok listáját.

A Felügyelőség az Uzsa, 0219 hrsz.-ú ingatlanon üzemelő motocross pálya környezetvédelmi felülvizsgálata alapján indult működési engedélyezési eljárásáról szóló közleményét megküldte Uzsa Község Önkormányzatának Jegyzője részére, és kérte, hogy a Kct. 29. § (6) bekezdése alapján a Polgármesteri Hivatalban az eljárás lezárásáig kifüggesztés útján, illetve a helyben szokásos módon tegye közzé. A Felügyelőség a hirdetményt a honlapján és a központi rendszeren is közzétette.

A Felügyelőség 2015. április 13-án kelt, 23649/2014. számú végzésével tárgyi eljárás során a Felügyelőség székhelyén tartandó közmeghallgatás tartását rendelte el, majd 2015. április 27-én kelt végzésében a közmeghallgatás helyszínét Uzsa Község Önkormányzat Művelődési Ház (8321 Uzsa, Petőfi u. 1.) címre változtatta.

A Felügyelőség a 2015. május 21. napján – a Kct. 63. § (1) bekezdésének b) pontja alapján - tartott közmeghallgatásról KTF-23649/2014. számon hivatalos feljegyzést készített, amelyhez csatolásra került

a közmeghallgatáson elhangzottakról készült hangfelvétel. Uzsa Község Önkormányzatának Polgármestere a közmeghallgatáson átadta a Felügyelőség részére a 168 választópolgár által aláírt – a tárgyi motocross pálya üzemeltetésének megtiltására vonatkozó – kérelmet.

Az elsőfokú határozatban foglaltak szerint a közmeghallgatáson elhangzott, a tevékenység környezeti hatásainak megítélését befolyásoló érdemi észrevételeket a Felügyelőség eljárása során vizsgálta.

A fellebbezés benyújtását követően a Felügyelőség jogutódja, a Fejér Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) KTF-23469/2014. számú végzésében felhívta a Fellebbezőt, hogy nyújtsa be a fellebbezésben hivatkozott, az ÖKO-SZ Környezetszolgálat Mérnöki Szaktanácsadó Iroda által készített zajmérésről szóló szakértői véleményt.

Fellebbező a fentiekben foglalt szakértői véleményt, valamint a GREND Szolgáltató Kft. által 2013. évben készített KZ/053/3./2013. számú zajmérési jegyzőkönyvet megküldte a Kormányhivatalnak.

Az egyes környezeti elemek vonatkozásában az alábbiakat állapítottam meg.

A földtani közeg védelme:

A tárgyi ingatlan (Uzsa 0219 hrsz.) területe 4,7733 ha, melyből 5055 m² a ténylegesen motorok jártá terület. A pálya minimálisan 6 m széles. Az 1502 m hosszú nyomvonalat, rajta az ugrató dombokat a humuszréteg prizmázása után a helyi mélytalajból építették. Anyaga agyagos homok. A pályán 11 db ugrató domb létesült, mely földműveket edzésre vagy motorversenyre használják. A földműveket munkagéppel építették. A pálya mellett füvesített bukótér van, és a "depo"-nak nevezett beépítetlen területen rendezett füves térszint biztosítanak a lakókocsik számára.

A motorokat versenyre készen viszik a helyszínre, ápoltt állapotban, műanyag szőnyegen. Javítást nem, esetlegesen olajszint utántöltést, gumicserét vagy kisebb hibaelhárítást végeznek a helyszínen. Az esetleges benzinutántöltést mindenki egyedileg végzi a magával vitt kannából.

A pályán bekövetkezett műszaki baleset vagy a pályát karbantartó földmunkagép hidraulika rendszerének véletlen meghibásodásából származó kifolyt anyagot a helyszínen tárolt perlit felitató anyaggal borítják, majd a felitatott szennyezőt kéziszerszámok segítségével helyezik el a 80 l-es, kármentővel ellátott hordóban.

Megállapítottam, hogy a tárgyi tevékenység földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.

Levegőtisztaság-védelem:

Tárgyi eljárást a Kormányhivatal a Kvt. 79. § (1) bekezdésében foglaltak alapján folytatta le, melynek során meghozta KTF-23649/2014. számú határozatát.

A fenti eljárás lefolytatására a Kormányhivatal a környezeti védelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján rendelkezett hatáskörrel.

A Kvt. szerint:

79. § (1) A felülvizsgálat eredménye alapján a környezetvédelmi hatóság

b) az engedély megadásával egyidejűleg a szükséges környezetvédelmi intézkedések megtételére kötelezi az érdekeltet, ideértve a kormányrendeletben meghatározott biztosítékadási, illetve környezetvédelmi biztosítási kötelezettségeket is.

81. § A határozatnak tartalmaznia kell:

(1) A 79. § (1) bekezdés a) pontja esetén:

d) a tevékenységgel összefüggő környezetvédelmi előírásokat; e körben a környezetre gyakorolt hatás megfigyeléséhez szükséges mérések rendjét, dokumentálását, az ebből származó adatok szolgáltatásának és értékelésének módját.

(2) A 79. § (1) bekezdés b) pontja esetén az (1) bekezdésben előírtakon túl:

a) a tevékenység folytatásához szükséges intézkedések meghatározását;

b) a környezetre gyakorolt hatás megfigyeléséhez szükséges mérőhelyek kialakítását;

c) az intézkedések-sorrendjét és azok időbeli ütemezését.

Megállapítottam, hogy a jelen ügy nem kizárólag a 306/2010. Korm. rendelet hatálya alá tartozó levegőtisztaság-védelmi ügy; a környezetvédelmi hatóságként eljáró kormányhivatal jogszabályszerűen a tárgyi környezetvédelmi eljárás során a Kvt. 81. § (1) bekezdésének d) pontjában foglaltak szerint tett környezetvédelmi – többek között levegőtisztaság-védelmi – előírásokat.

Fentiekre tekintettel, valamint a felülvizsgálat jogintézményéből fakadóan a fellebbezésben foglalt azon megállapítás, amely szerint az engedély kiadására a 306/2010. Korm. rendelet 36. § (1) bekezdése alapján a területileg illetékes járási hivatal rendelkezik hatáskörrel, megalapozatlan.

Az elsőfokú határozat rendelkező részének 3.05. pontjában előírásra került, hogy „a tevékenység során az üzemeltető köteles megakadályozni diffúz légszennyező forrás kialakulását”.

Megállapítottam azonban, hogy a Kormányhivatal határozatának rendelkező rész 3.05. pontjában foglalt meghatározás nem megalapozott, tekintettel arra, hogy a pálya jelenleg – a felülvizsgálat időpontjában – is diffúz forrásként azonosítható, mivel annak felületéről a légmozgással szilárd részecskék szállítódnak el (kiporzás történik).

A Kormányhivatal legfeljebb a már kialakult diffúz forrásként azonosítható motocross-pálya működésére vonatkozóan, a levegőtisztaság-védelmi jogszabályokban foglaltak érvényesülése érdekében a diffúz légszennyezés megakadályozására, vagy csökkentésére vonatkozó levegővédelmi követelményeket írhatott volna elő határozatában.

Fentiekre tekintettel az elsőfokú határozat levegőtisztaság-védelmi szempontból hibás.

Táj- és természetvédelem:

Tárgyi ingatlan nem része országos jelentőségű védett természeti területnek vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területnek, védett vagy védendő természeti értéket nem érint, az ingatlanon meglévő motocross-pálya és a pályán tervezett tevékenység a tájképet nem befolyásolja.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a tevékenység táj- és természetvédelmi szempontból nem kifogásolható, az elsőfokú határozat táj-és természetvédelmi szempontból megalapozott.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontok alapján:

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a motocross pálya súlypontja északi irányban a településtől 380 m-re, légközelebbi pontja 315 m-re található. A pályán fenntartási munkálatok, edzések és versenyek folynak.

A fenntartási munkák során tolólapos erőgéppel helyreállítják az ugratódombok geometriáját, és rendezik a pálya nyomvonalát. Szükség szerint a kiporzás csökkentése érdekében egy teherautó platójára telepített tartályból öntözik ki a vizet. Időszakosan, körülbelül évente két alkalommal a pálya füves területein gépi kaszálást végeznek. A nyomvonal és az ugratódombok karbantartását 1 db JCB árokásó, tolólapos erőgép végzi a verseny, és eseti jelleggel az edzés megkezdése előtti napon maximum 5-6 órában. A locsolókocsi üzemideje 2-3 óra (eseti jelleggel). A gépi kaszálás egy MTZ 82-es traktorra szerelt

szártépő egységgel történik, napi 2 órában, évente két alkalommal. A műszeres zajmérés során a fenti berendezések nem üzemeltek.

A pályahasználat során edzéseket és versenyeket bonyolítanak le. A pályán az elmúlt 4,5 évben évente körülbelül 80 edzést, valamint három versenyt tartottak, melyből egy házi, egy szintfelmérő és egy MAMSZ által szervezett verseny volt. A versenyek egy vagy kétnaposak voltak. Egynapos verseny esetén az edzések legalább 1 órával befejeződtek a verseny megkezdése előtt. Kétnapos verseny esetén az edzések két részben folynak, egy részüket a verseny első napja előtti délután tartják, más részüket a verseny előtt. A versenyeket és az edzéseket a látási viszonyoknak megfelelően, de legkésőbb 17:00 óráig befejezik. Az edzések és a versenyek során 50, 65, 80, 125, 250 és nagyon kis számban 450 ccm ürtartalmú motorok tartózkodnak a pályán. A nyilvántartás szerint a motorok száma és kategóriája változó, még egy átlagos motor darabszám és ccm sem határozható meg.

A versenynapon az edzések és az időmérő futamok 9:00 és 11:30 óra között történnek. Az edzés és időmérő időtartama kategóriánként 30-30 perc. Ezt követően 13:00 óráig szünet következik, majd 13:00 és 17:00 óra között zajlanak a kategóriánkénti versenyek. Az 50, 65 és 80 ccm-es kategóriákban 2 x 15 perces futamok, míg a 125 és 250 ccm-es (450 ccm) kategóriákban 2 x 20 perces futamok történnek. A versenyen egy futamban azonos kategóriájú motorok közül maximálisan 40-et indítanak. A versenyzők járó motorral rajtolnak (magas fordulatszám), ami 10-15 sec időtartamban jelentős zajkibocsátást eredményez, majd a mezőny szétszakadását követően közel állandó zajkibocsátás tapasztalható a pálya egészére vonatkozóan.

A versenyek során a versenyt megelőző edzések és a versenyek közötti időszakokban hangosbemondón folyamatosan tájékoztatják a nézőket és a versenyzőket, valamint a hosszabb szünetek (edzés és verseny közötti 1,5 órában) alatt zeneszolgáltatás történik. A kapcsolódó technikát (erősítő, CD lejátszó, keverő) az egyik „panel garázsban” üzemeltetik, míg a hangfalakat a depó irányába (D-i irányba) és K-i irányba tájolják, azaz nem a lakott település irányába. Edzés során a motorok folyamatosan a pálya több pontján tartózkodnak. Ennek hatásaképpen a motorok a védendő létesítmények szempontjából különböző távolságból okoznak zajkibocsátást. Az átlagos 380 m-es távolság akusztikai szempontból kedvező, mivel a jelentős távolság zajcsökkentő hatással bír, azonban a domborzati viszonyok miatt a védendő létesítmények „mint egy rálátanak” a 13 m-rel alacsonyabban lévő pályára. A 11 db ugratódomb esetében ez a szintbeli különbség még kisebb, a 10-es számú domb esetében csak 6,5 m. Mivel a védendő létesítmények szemszögéből a pálya bizonyos nyomvonalai párhuzamosak egymással, ezért a pálya szintkülönbségéből és az ugratódombok elhelyezkedéséből adódóan árnyékolás is kialakul, a település É-i részén már csökken a zajterhelés mértéke.

A zajszintmérések idején öt motoros használta a pályát, 2 db kétütemű SUZUKI 125 ccm-es, 1 db kétütemű HONDA 250 ccm-es, 1 db négyütemű SUZUKI és 1 db négyütemű YAMAHA 450 ccm-es motor. A mérés során minden motor a pályán tartózkodott. Előzetesen nem tudható, hogy a megítélési idő alatt a motorok mennyi időt tartózkodnak a pályán, ami az akusztikai viszonyok ismeretében problémát okozhat. Ezért is alkalmaz az Üzemeltető egy olyan számítógépes programot, ami az üzemidő, a motorok lökettérfogata, darabszáma és munkaiüteme (kétütemű, négyütemű) alapján számítja a várható zajterhelés mértékét. A program alapját a korábban helyszínen történt felmérések alkotják (amelyben már benne foglaltatnak a terjedési viszonyokból bekövetkező csökkenések), amikor is az adott viszonyok mellett minden motortípusra mérések történtek a kritikus megítélési ponton. Az Üzemeltető az edzés megkezdése előtt egyeztet a résztvevőkkel a tervezett motorozás időtartamáról, majd az eredmények függvényében meghatározza, hogy melyik típusú motor mennyit tartózkodhat a pályán.

A felülvizsgálati mérés során a pálya hosszának és a motorok számának függvényében a mérés során a pálya több pontján is tartózkodtak (közlekedtek) a zajforrások. A kritikus megítélési ponton a zajterhelés mértéke 44,7 dB/A volt, mely határérték alatti.

A háttérterhelés meghatározása során a Basalt-Középkő Kft. bánya nem üzemelt, a hatásterületen a védendő létesítmények előtt más zajos üzem nem volt hallható.

A Felügyelőség 2007. október 17-én kelt, 14856/07. számú határozatában megállapításra került, hogy a zajvédelmi szakértői véleményben javasolt, az ingatlan északi és nyugati telekhatárának vonalában 80-30

m hosszúságú, 6 m magas zajárnyékoló fal megépítésével a területre nappalra megengedett 45 dB zajterhelési határérték teljesül.

Üzemeltető részére az (Lesenceistvánd) Uzsa 0219 helyrajzi számú külterületi ingatlanon motocross pálya ugratódomb építési engedélyének kiadásához a Felügyelőség 206/2008. ügyszámú, 9898/2008. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában – többek között – azzal a kikötéssel járult hozzá, hogy a kivitelezéssel egyidőben meg kell építeni a zajvédelmi szakvéleményben meghatározott paramétereket kielégítő zajárnyékoló falat, és a használatbavételi engedély feltétele a jogerős zajkibocsátási határértéket megállapító határozat megléte, illetve a mentességet igazoló dokumentáció benyújtása.

A REZONÁTOR Bt. 2009 áprilisában készült, 2-68062/908-8. számú Zajmérésí jegyzőkönyvében leírtak szerint az Üzemeltető nyilatkozata alapján az edzési napokon a pályát egyidejűleg maximálisan 10 db, 80-450 cm³-es motor használja, és a zajszintmérések is ennek az üzemállapotnak a vizsgálatára történtek.

A szakértői vélemény megállapította, hogy az előzőekben ismertetett üzemelésből származó zaj nem haladja meg a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletének 2. sorában előírt nappal 50 dB/A zajterhelési határértéket, ezért a zajárnyékoló fal megépítése nem indokolt.

Üzemeltető az előírt zajkibocsátási határérték megállapítás iránti kérelmet benyújtotta. A kérelemben ismertetésre került, hogy a tevékenységet két csoportba osztják. Az egyik csoport, vagyis az évente 80 alkalommal tartandó edzési tevékenység működési ideje; hétköznap 8-20 óra között 40 perc időtartam, hétvégén 8-20 óra között 140 perc időtartam. A másik csoport, vagyis a pályán megrendezendő, évente átlagosan négy alkalommal előforduló nemzetközi verseny működési rendje: az edzések és az időmérő futamok 9 óra és 11.30 között, a kategóriánkénti verseny 13-17 óra között.

Az üzemelési körülmények részletes ismerete érdekében, a Felügyelőség a tényállás tisztázására bizonyítási eljárást folytatott le. Uzsa Önkormányzat Polgármesterének 1880-2/2009. számú nyilatkozata szerint a 2009 márciusában végzett zajszintmérések idején még csak meg sem közelítették az előtte történt edzések üzemi állapotát, ez vonatkozott a motorok számára, és a motorozás intenzitására is. Nem felel meg a valóságnak az Üzemeltető azon nyilatkozata, miszerint a motorok az edzés időtartama alatt körülbelül 1 órát üzemelnek. A megfigyeléscsik alapján ez az időtartam napi 7-8 óra. A lakosság részéről naponta érkeznek bejelentéscsik. A pálya használata hétköznap is előfordult, hétvégén pedig teljes rendszerességgel, ami erősen zavarta az itt élő lakosságot.

Uzsa Önkormányzat Polgármestere a Felügyelőséghez fordult a sorozatos lakossági bejelentéscsik miatt. A 463-0/2010. számú levelében foglaltak szerint a tulajdonos 2010. március 20-án megkezdte a motorozást. Azóta mindennap motorozás folyik, ami elviselhetetlenné teszi az itt élők életét.

Üzemeltető az üzemeltetési körülményeket akként módosította, hogy a hétfégi edzésnapokon maximálisan 11 db különböző kategóriájú motor együttes működésére 140 percet tervezett, hétköznapokon pedig 40 percig tartanak az edzések.

A Felügyelőség a tényállás tisztázását követően 15708/2009. ügyszámú, 73630/09. iktatószámú határozatában zajkibocsátási határértéket állapított meg Üzemeltető részére.

A zajvédelmi szempontú hatásterületen a Lázhegyi, Ady Endre, Hársfa, Akácfa, Diófa utcai lakóépületek találhatóak, melyek védendő homlokzatai előtt előírt zajkibocsátási határérték nappal 45 dB/A, éjjel 35 dB/A, mivel a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban 93/2007. KvVM rendelet) 1. számú mellékletének 3. pontja szerinti $L_{KH} = L_{TH} - 5dB$ korrekció alkalmazásával a Felügyelőség figyelembe vette a település délnyugati határán, a 0260/1-3 hrsz-ú ingatlanon, hétköznap és

nappal üzemelő Basalt- Középkő Kőbányák Kft. törő-osztályozó telephelyének zajkibocsátását is azzal az indokolással, hogy a hétköznapi edzések miatt a két környezeti zajforrás hatásterülete fedésben áll.

A 284/2007. Korm. rendelet szerint:

2. § h) Szabadidős zaj- vagy rezgésforrás: környezeti zajt, rezgést előidéző kulturális, szórakoztató, vendéglátó vagy sportlétesítmény, és az előbbi célú tevékenység, valamint az előbbi célra használt berendezés, gép;

i) Üzemi zaj-vagy rezgésforrás: a környezeti zajt rezgést előidéző, termelő, szolgáltató tevékenység, vagy az ilyen tevékenységhez használt, környezeti zajt, rezgést előidéző telephely, gép berendezés.

A 93/2007. KvVM rendelet szerint:

1.§ (3) Az üzemi létesítmény zajkibocsátását a rendszeresen (évente legalább tizenkét alkalommal) előforduló legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemelési állapot alapján kell értékelni.

Megállapítottam, hogy a 93/2007. KvVM rendelet 1.§ (3) bekezdésében előírt „rendszeresen (évente legalább tizenkét alkalommal) előforduló legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemelési állapot” csak üzemi létesítményekre, és nem a szabadidős zajforrásra vonatkozik.

A rendelkezése álló zajszintmérési jegyzőkönyvek alapján a két környezeti zajforrás (a motocross pálya és a Bazalt-Középkő Kőbányák Kft. törő osztályozó telephelye) hatásterületének fedésben állása nincs vizsgálva, illetve bizonyítva. A számítások alapját képező üzemnapló nem alkalmas arra, hogy az ügyhöz tartozó releváns tényállási elemeket igazolja, bizonyítsa.

A felülvizsgálati dokumentációban nincs ismertetve, illetve indokolva, hogy a jelenlegi pályahasználatból származó zajkibocsátás miért nem haladja meg az előírt 45 dB-t, hiszen a 2007-es előzetes vizsgálati dokumentáció kiegészítéseként benyújtott, a számítások alapját képező adatok szerint 45 dB-t meghaladó zajterhelési határérték túllépést prognosztizáltak, és ennek alapján a zajárnyékoló fal létesítése előírásra került.

A Ket. szerint:

50. § (1) A hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le.

(4) A hatósági eljárásban olyan bizonyíték használható fel, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: az ügyfél nyilatkozata, az irat, a tanúvallomás, a szemléről készült jegyzőkönyv, a szakértői vélemény, a hatósági ellenőrzésen készült jegyzőkönyv és a tárgyi bizonyíték.

A felülvizsgálati dokumentáció nem tartalmazza az Üzemeltető által alkalmazott számítógépes program típusát, amely az üzemidő, a motorok lökettérfogata, darabszáma és munkaüteme alapján számítja a várható zajterhelés mértékét. Az üzemeltetői nyilatkozat alapján nem ítéltető meg, hogy a vizsgált üzemelési állapot felel-e meg a legnagyobb zajkibocsátású üzemelési állapotnak.

A 93/2007. KvVM rendelet szerint:

1. § (1) Üzemi és szabadidős zajforrás zajkibocsátási határértékét (a továbbiakban: zajkibocsátási határérték) az 1. számú mellékletben meghatározott módon a zajforrás hatásterületére kell megállapítani.

Nem került kivizsgálásra, hogy a hétköznapi és nappal üzemelő Basalt-Középkő Kőbányák Kft. törő-osztályozó telephely zajkibocsátása miatt az $L_{KH} = L_{TH} - 5\text{dB}$ korrekció alkalmazása indokolt-e. A benyújtott dokumentációk nem tartalmazzák a motocross pályán folytatott tevékenységhez kapcsolódó kiegészítő tevékenységből származó zaj vizsgálatát (hangosbemondó, zeneszolgáltatás).

A Felügyelőség által a 15708/2009. ügyszámú, 73630/2009. iktatószámú határozatban megállapított zajkibocsátási határértékeknek minden üzemelési módban teljesülniük kell, legyen az edzés, házi verseny, nemzetközi verseny.

Megállapítottam, hogy az elsőfokú hatóság a versenyekről nem rendelkezett, pedig tisztáznia kellett volna, hogy a zajkibocsátási határértékek minden üzemelési állapotban teljesülnek-e (legyen az edzés vagy verseny).

A fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatosan megállapítottam, hogy tárgyi eljárás lefolytatására a Kormányhivatal a 71/2015. Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése alapján rendelkezett hatáskörrel.

A Kvt. szerint:

79. § (1) A felülvizsgálat eredménye alapján a környezetvédelmi hatóság

b) az engedély megadásával egyidejűleg a szükséges környezetvédelmi intézkedések megtételére kötelezi az érdekeltet, ideértve a kormányrendeletben meghatározott biztosítékadási, illetve környezetvédelmi biztosítási kötelezettségeket is.

81. § A határozatnak tartalmaznia kell:

(1) A 79. § (1) bekezdés a) pontja esetén:

d) a tevékenységgel összefüggő környezetvédelmi előírásokat; e körben a környezetre gyakorolt hatás megfigyeléséhez szükséges mérések rendjét, dokumentálását, az ebből származó adatok szolgáltatásának és értékelésének módját.

(2) A 79. § (1) bekezdés b) pontja esetén az (1) bekezdésben előírtakon túl:

a) a tevékenység folytatásához szükséges intézkedések meghatározását;

b) a környezetre gyakorolt hatás megfigyeléséhez szükséges mérőhelyek kialakítását;

c) az intézkedések sorrendjét és azok időbeli ütemezését.

Megállapítottam, hogy a jelen ügy nem kizárólag a 284/2007. Korm. rendelet hatálya alá tartozó zaj- és rezgésvédelmi ügy; a környezetvédelmi hatóságként eljáró kormányhivatal jogszabályszerűen a tárgyi környezetvédelmi eljárás során a Kvt. 81. § (1) bekezdésének d) pontjában foglaltak szerint tett környezetvédelmi – többek között zaj-és rezgésvédelmi – előírásokat.

Fentiekre tekintettel a fellebbezésben foglalt azon megállapítás, amely szerint az engedély kiadására a 284/2007. Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a települési önkormányzat jegyzője rendelkezik hatáskörrel, megalapozatlan.

A 93/2007. KvVM rendelet szerint:

4. § (1) Az üzemi és szabadidős létesítmény zajkibocsátásának, illetve a zajkibocsátási határértéke teljesülésének ellenőrzésére vonatkozó vizsgálat módszerét e rendelet 4. számú melléklete tartalmazza.

Megállapítottam, hogy a fellebbezéshez csatolt, ÖKO-SZ Környezetszolgálat Mérnöki Szaktanácsadó Iroda által készített szakvélemény nem felel meg a 93/2007. KvVM rendelet 4. számú mellékletében előírtaknak.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy az elsőfokú határozat zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem megalapozott.

Hulladékgazdálkodási szempontok alapján:

A motocross pálya működése során a következő hulladékok keletkezésével kell számolni:

- Települési szilárd hulladék (20 03 01) – A nézők helyszínen tartózkodása során keletkezik.
- Veszélyes hulladék :

- olajos föld (17 05 03)
 - olajos műanyag doboz (15 01 01)
 - olajos rongy (15 02 02)
 - olajhulladék (13 02 06) – keletkezésük normál üzemmenetben nem várható.
- Nem veszélyes hulladék:
 - gumihulladék (16 02 16)
 - motorkerék abroncsok (16 01 03) – keletkezésük normál üzemmenetben nem várható.

A pályán esetlegesen bekövetkezett műszaki baleset során keletkező, a fentiekben felsorolt veszélyes és nem veszélyes hulladékok elszállítását a versenyt szervező vállalkozó végzi, arra engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet bevonásával.

A motocross-pálya üzemeltetése során kis mennyiségben keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok az ingatlanon kialakított munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtődnek, a nem veszélyes kommunális hulladékok 120 literes fedeles kukába helyezett műanyag zsákban, a veszélyes hulladékok hordóban.

A keletkező hulladékokat arra engedéllyel rendelkező szervezeteknek adják át.

A tevékenység a keletkező hulladékok megfelelő gyűjtési rendszerének kialakításával, illetve a hulladékok további kezelésének, hasznosításának megoldásával jelentős környezetterhelést nem okoz, a tevékenység végzése hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Megállapítottam, hogy az elsőfokú hatóság eljárása során szakhatóságként megkereste a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot; az Igazgatóság az engedély kiadásához 35700/2361/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult.

A Ket. szerint:

104. § (2) A másodfokú döntést hozó hatóság beszerzi a másodfokú eljárásban kijelölt szakhatóság állásfoglalását. Ha a fellebbezés nem érinti az elsőfokú szakhatóság állásfoglalását, a másodfokú döntést hozó hatóság mellőzi a szakhatóság megkeresését. Ha törvény vagy kormányrendelet a másodfokú eljárásban szakhatóságot nem jelöl ki, a hatóság maga dönt a fellebbezésnek a szakhatósági állásfoglalás ellen irányuló részében is.

A Főfelügyelőség OKTF-KP/11674-2/2015. számú megkeresésében a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban Főigazgatóság) másodfokú szakhatósági állásfoglalását kérte a 71/2015. Korm. rendlet 29. § (3) bekezdése és 6. számú mellékletének II. 3. pontja alapján.

A Főigazgatóság 35000/9103-1/2015.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/2361/2015.-ált. számú szakhatósági állásfoglalását helybenhagyta az alábbi indokolással:

„INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) KTF-23649/2014. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) Kalmár Sándor (8319 Lesenceistvánd, Dózsa György u. 26.) részére a Farkas Sándorné dr. által 2014 októberében elkészített részleges környezetvédelmi felülvizsgálat, az ehhez csatolt, a Rezonátor Bt. által 3-680633/908-28 számon készített akusztikai tervfejezet, és kiegészítései (a továbbiakban együttesen: dokumentáció) alapján környezetvédelmi működési engedélyt adott az Uzsa, külterület 0219 hrsz.-ű ingatlanon kiépített motocross-pályán edzőmotorozás végzésére, valamint Kalmár Sándort környezetvédelmi intézkedések megtételére kötelezte.

Az engedély kiadásához a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a 35700/2361/2015.ált. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult.

A Határozattal szemben az Uzsa település önkormányzata (8321 Uzsa, Lázhegyi u. 21.), nevében Szabó Imre polgármester (a továbbiakban: Fellebbező) fellebbezést nyújtott be, amely az első fokú szakhatósági állásfoglalással kapcsolatban érdemi kifogást nem tartalmaz.

A 2015. július 14-én kell fellebbezésében előadta, hogy a kiadott Határozat több ponton jogszabálysértő és megalapozatlan. A Fellebbező álláspontja szerinti a Határozat hiányos, mivel a Határozat rendelkező részének 4.01 pontjában az első fokú szakhatóság nem tüntette fel, hogy az ügyben milyen hatáskörben jár el szakhatóságként, ez csupán a Határozat indokolásában szerepel.

Az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: Főfelügyelőség) OKTF-KP/11674-2/2015. iktatószámú 2015. augusztus 26. napján kelt levelével a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságát (a továbbiakban: BM OKF), a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 29. § (3) bekezdése és a 6. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján kereste meg azzal, hogy másodfokú szakhatósági állásfoglalását adja meg.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 6. számú melléklet II. táblázat 3. pontja szerint annak elbírálása, hogy a felszíni és felszín alatti vizek minőségi védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és jéglevonulásra a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, vízvédelmi és vízgazdálkodási hatáskörben másodfokon a BM OKF jár el.

A fentiekre tekintettel a rendelkezéseimre álló iratokat, a benyújtott dokumentációt, valamint a felterjesztett fellebbezést megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg:

Uzsa település 0219 hrsz-ú külterületén Kalmár Sándor által üzemeltetett 4,7733 ha-os motocross-pálya fenntartási munkái során a pálya karbantartása érdekében tololapos erőgéppel helyreállítják az ugratódombok geometriáját, rendezik a pálya nyomvonalát, valamint a kiporzás csökkentése érdekében szükség esetén locsolókocsi segítségével nedvesítik be a pályát. Körülbelül évente két alkalommal a pálya füves területein gépi kaszálást végeznek.

A telephelyen üzemanyag és kenőanyag tárolás nem történik, gépjavítás és karbantartás nincs. Gépmosó nincs, a gépmosás nem engedélyezett. A fent említett motocross-pályára érkező motorok műszaki állapota megfelelő, kenőolaj csepegéstől nem kell tartani, összeütkezésük alkalmával sem történhet olajszenyezés.

A keletkező szennyvizeket a kihelyezett mobil WC-k tartalmazzák. A folyékony hulladékot egy 6 m³ űrtartalmú felszín alatti tartályban gyűjtik, amit alkalmanként szippantással ürítenek, majd a DRV Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. nyilatkozata alapján a Tapolcai szennyvíztisztító telepen működő szippantott szennyvíz előkezelőre kerül.

A pálya szennyezését mindösszesen a munkagépek meghibásodása okozhatja. A véletlenszerű környezetszenyezés a felszíni vizeket nem érintheti, tekintettel arra, hogy a keletkező szennyvizek zárt gyűjtőbe kerülnek, valamint a pályát karbantartó munkagép meghibásodásból származó olajat perlit felítató anyaggal vagy homokkal felitatják, majd a felitatott szennyezőt kéziszerszámok segítségével 80 l-es kármentővel ellátott hordóban helyezik el. A hordókat a csapadéktól védett veszélyes hulladék-tárolóban gyűjtik elszállításig.

A létesítménynek nincs vízellátása, a fent említett motocross-pályán vízjogi köteles létesítmény nem üzemel.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: faviR) 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú országos érzékenységi térkép alapján az Uzsa, külterület 0219 hrsz.-ú ingatlanon működő motocross-pálya felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny (2b) kategóriába tartozik.

A terület vízbázis védőterületet nem érint. A telephely közvetlen közelében található Lesencepatak időszakos vízfolyás. A motocross-pálya közelében sem állandó vízfolyás, sem jelentős felszíni állóvíz nem található. A létesítmény és a tevékenység az árvíz és jég levonulására, a mederfenntartásra nincs hatással.

A tevékenység vizgazdálkodási érdeket nem sért, ennek alapján a tevékenységre vonatkozó tárgyi engedély kiadásának vízügyi szempontból nincs akadálya.

A fentiekre tekintettel az Igazgatóság 35700/2361/2015. ált. számú szakhatósági állásfoglalásával egyetértve, a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

A BM OKF szakhatósági hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 29. § (3) bekezdése és az 6. számú melléklet VI. táblázatának 3. pontja, valamint a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése, valamint 17. § (1) bekezdése alapozza meg."

A fellebbezés ad 6. pontjában foglaltakkal kapcsolatosan megállapítottam továbbá az alábbiakat:

A Ket. szerint:

72. § (1) A határozatnak - ha jogszabály további követelményt nem állapít meg - tartalmaznia kell db) a szakhatóság megnevezését és állásfoglalása rendelkező részét.

Az elsőfokú határozat rendelkező része a Ket. 72. § (1) bekezdésének db) pontjában foglaltakat tartalmazza.

Fentiekre tekintettel az elsőfokú hatóság határozatát a Ket. 105. § (2) bekezdése alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint – megsemmisítettem, és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására utasítottam.

A Felügyelőségnek új eljárás során az alábbiakat szükséges vizsgálnia annak érdekében, hogy tisztázásra kerüljön, hogy a pályán mely tevékenység végezhető a lakosság zavarása nélkül.

- milyen levegővédelmi követelmények előírása szükséges annak érdekében, hogy a diffúz forrásként azonosítható motocross pálya levegőterhelése csökkenjen, vagy megszűnjön.
- vizsgálni kell a Basalt- Középkő Kőbányák Kft. törő—osztályozó telephely zajkibocsátása miatt az LKH = LTH- 5dB korrekció alkalmazásának indokoltságát. Be kell kérni a Kft. üzemelésre vonatkozó nyilatkozatát. Vizsgálni kell, hogy indokolt-e az éjszakai korrigált zajkibocsátási határérték.
- A két környezeti zajforrás hatásterületét zajszintmérések alapján kell meghatározni, és ennek alapján kell megállapítani, hogy indokolt-e az összes Lázhegyi, Ady Endre, Hársfa, Akácfa, Diófa utcai lakóépületek védendő homlokzatai előtt a korrigált zajkibocsátási határérték megállapítása. Amennyiben nem indokolt a korrekció alkalmazása, abban az esetben új zajkibocsátási határérték megállapítása szükséges.
- A nyilvántartás szerint a motorok száma és kategóriája változó, még egy átlagos motor darabszám és cm³ sem határozható meg, ezért a lakossági bejelentésekben leírtak szerinti üzemelés alatti zajszintmérések alapján készült szakvéleményben szükséges

bizonyítani a jelenleg előírt, illetve amennyiben indokolt új zajkibocsátási határérték megállapítása, akkor annak teljesülését.

Vizsgálni kell az összes tevékenység zajkibocsátását, azaz a pályafenntartási munkálatokból, a kapcsolódó tevékenységből (zeneszolgáltatás, hangosbemondó), a motocross versenyekből, edzésekből származó zajkibocsátást. A létesítmény zajkibocsátását a legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemelési állapot alapján kell értékelni, és bizonyítani a zajkibocsátási határérték teljesülését.

Felhívom a Kormányhivatal figyelmét, hogy a Ket. 105. § (4) bekezdése alapján az elsőfokú döntést hozó hatóságot a másodfokú végzés rendelkező része és indokolása köti.

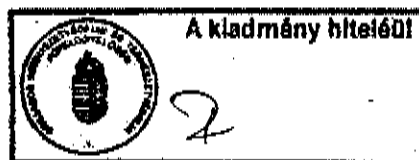
Megállapítottam, hogy Fellebbező az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény értelmében illetékmentességben részesül.

Végzésemet a Ket. 71. § (1), 72. § (2) és 105. § (2) alapján hoztam.

Hatáskörömet és illetékességemet a 71/2015. Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A végzésem elleni jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (2) bekezdése és a 109. § (1) bekezdése kizárja.

Budapest, 2016. február 2.



Búsi Lajos
főigazgató
megbízásából

Dr. Szurovecz Zoltán s. k.
főosztályvezető-helyettes

Kapják:

1. Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (7 példány)
2. Irattár

Az elsőfokú hatóságon keresztül értesülnek:

1. Az elsőfokú határozat címzettjei